



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

GŽ Ovr-68/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu pojedincu Goranu Stošiću, u ovršnom predmetu ovrhovoditeljice: IMMO MORE j.d.o.o., iz Poreča, Obala m. Tita 23, OIB: 98785655503. koga zastupaju po punomoći odvjetnici u OU „Ivan Primirac i Toni Primorac“ iz Rijeke, protiv ovršenika: RB-IMPEX d.o.o. u stečaju, iz Poreča, Obala maršala Tita 9, koga zastupa stečajni upravitelj Damir Majstoroviću, iz Pule, Koparska 37, radi ovrhe na nekretnini, rješavajući žalbu ovršenika protiv rješenja o dosudi Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču – Parenzo broj Ovr-189/2019 od 29. listopada 2021. godine, dana 26. travnja 2022. godine

riješio je

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i u pobijanom dijelu (točka II. izreke) potvrđuje se rješenje o dosudi Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču – Parenzo broj Ovr-189/2019 od 29. listopada 2021. godine.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem o dosudi riješeno je:

I. Nekretnine oznake k.č.br. 1139/1, 1140/1 i 1196/1, upisane u z.k.ul.br. 2927 k.o. Poreč, k.č.br. 1140/2, upisane u z.k.ul.br. 4299 k.o. Poreč, k.č.br. 1196/4, upisane u z.k.ul.br. 5492 k.o. Poreč k.č.br. 1141, upisane u z.k.ul.br. 3084 k.o. Poreč, k.č.br. 1139/2, upisane u z.k.ul.br. 4300 k.o. Poreč, dosuđuju se ovrhovoditelju Immo more j.d.o.o., OIB: 98785655503, iz Poreča, Obala m. Tita 23.

II. Ovrhovoditelj se u cijelosti oslobađa polaganja kupovnine za nekretnine iz toč. I. izreke.

III. Nakon što ovo rješenje postane pravomoćno, upisat će se u zemljišnoj knjizi u njegovu korist pravo vlasništva na nekretninama iz tč. I izreke te će se iz zemljišne knjige brisati: zabilježba ovrhe određena na temelju ovosudnog rješenja o ovrsi posl. br. Ovr-213/14 od dana 2.04.2014., upisana pod posl.br. Z-1456/14, zabilježba ovrhe određena na temelju ovosudnog rješenja o ovrsi posl. br. Ovr-210/14 od dana 2.04.2014., upisana pod posl.br. Z-1455/14, zabilježba otvaranja stečajnog postupka upisana pod posl.br. Z-28266/2018, zabilježba upisana pod posl.br. Z-4571/2020, prava zaloga upisana radi osiguranja novčane tražbine založnog vjerovnika kao i ustupi založnih prava i ostale zabilježbe u listu C pod

poslovnim brojem: Z-1018/2006, Z-1900/08, Z-6021/12, Z-6529/12, Z-1864/13, Z-1865/13, Z-7428/20 i 17305/2020.

IV. Nekretnine iz toč. I. ovog rješenja predat će se ovrhovoditelju nakon što ovo rješenje postane pravomoćno.

V. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Poreč-Parenzo provedba zabilježbe dosude na nekretninama iz toč. I. izreke.“

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio ovršenik, pobijajući ga u točki II. izreke zbog žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se prvostupanjsko rješenje ukine i predmet u pobijanom dijelu vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj je predložio da se žalba ovršenika kao neosnovana odbije.

4. Žalba nije osnovana.

5. Nasuprot žalbenim tvrdnjama ovršenika, prvostupanjski je sud pravilno i zakonito postupio kada je donio pobijano rješenje o dosudi, tj. kada je pravilnom primjenom odredbe članka 107. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine"; broj 112/12 i dr.; dalje: OZ) u točki II. tog rješenja odlučio da se ovrhovoditelj kao kupac nekretnina ovršenika u cijelosti oslobađa polaganja kupovnine za kupljene nekretnine.

5.1. Naime, kako proizlazi iz prvostupanjskog rješenja te podataka u spisu predmeta, pobijano rješenje je doneseno uz pravilnu primjenu odredbi članaka 107. stavka 1. OZ, kojom je propisano da ovrhovoditelj, koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje, a što je ovdje slučaj.

6. Ovršenik u žalbi prigovara da je prvostupanjski sud odbijanjem njegovog zahtjeva za naknadu troškova unovčenja nekretnina pogrešno primijenio materijalno pravo, kao i da je pogrešno shvaćanje suda prvog stupnja - da se odredbe Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i dr.; dalje: SZ), pa tako i odredbe članaka 248. i 254. SZ, ne primjenjuju ako je ovršni postupak pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka.

6.1. Naime, ovi navodi ovršenika nisu osnovani, jer prvostupanjski sud je, i po nalaženju ovog suda, ispravno zaključio da – u situaciji kada je ovršni postupak pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, prema odredbi članka 98. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96 i dr.) u vezi članka 441. stavka 1. SZ, postupak ovrhe se nastavlja pred ovršnim sudom prema pravilima ovršnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 107. stavka 1. OZ, jer u slučaju kada odredbe SZ upućuju na primjenu pravila ovršnog postupka, samo vođenje stečajnog postupka nad ovršenikom ne dovodi do nemogućnosti primjene pojedinih odredbi OZ kojima se uređuje postupak ovrhe na nekretnini, konkretno, prava na oslobođenje od plaćanja kupovnine, kada su ostvareni uvjeti iz članka 107. OZ.

6.2. Ujedno, pravilno je stajalište prvostupanjskog suda, izrečeno i u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske (Rev- 1310/2017 i Rev-895/2020), da u situaciji kada bi se priznali po ovršeniku zahtijevani troškovi, vjerovnik u ovršnom postupku bi, osim snaranja troškova ovršnog postupka, morao platiti i te troškove (utvrđivanja predmeta razlučnog prava i unovčenja nekretnina) u smislu članka 248. u vezi članka 254. SZ, koji troškovi niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali ni u stečajnom postupku.

7. Kraj takvog stanja stvari, a kako nije ostvaren istaknuti žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, a nije počinjena ni koja bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/0, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. u vezi

članka 381. ZPP i članka 21. stavak 1. OZ), neosnovanu žalbu ovršenika valjalo je odbiti i temeljem članka 380. točka 2. ZPP u vezi članka 21. stavak 1. OZ riješiti kao u točki I. izreke.

8. U žalbom nepobijanom dijelu (točke I., III., IV. i V. izreke), pobijano rješenje ostaje neizmijenjeno.

U Šibeniku, 26. travnja 2022. godine

S U D A C

Goran Stošić

Broj zapisa: **eb30a-fc1cf**

Kontrolni broj: **0d43e-e004d-dc0c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORAN STOŠIĆ, L=ŠIBENIK, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.